CASO GONZALO BELANO Y OTRAS 807 PERSONAS WAIRENSES

VS.

REPÚBLICA DE ARCADIA

CONTESTACIÓN AL ESCRITO DE SOLICITUDES, ARGUMENTOS Y PRUEBAS

REPRESENTANTES DEL ESTADO

INDICE

I. <u>BIBLIOGRAFÍA</u>	4
II. <u>HECHOS RELEVANTES</u>	10
A. Antecedentes del Estado de Arcadia.....	10
B. Migración masiva de personas de PW a Arcadia.....	10
C. Hechos ocurridos en Tlaxcochitlán	13
D. Hechos ocurridos en PW	13
III. <u>ANÁLISIS LEGAL DEL CASO</u>	13
A. Excepciones preliminares presentadas por Arcadia.....	13
i. Falta de competencia en razón del lugar	13
B. Análisis de fondo de las cuestiones relacionadas con la CADH.....	22
i. Arcadia ha respetado y garantizado el derecho a solicitar y recibir asilo contemplado en el artículo 22.7 de la CADH	23
ii. Arcadia no vulneró el principio de no devolución contemplado en el artículo 22.8 de la CADH.....	26
iii. Arcadia respetó y garantizó el derecho a la vida de los 808 peticionarios en relación con el artículo 4 de la CADH.	30
iv. Arcadia ha respetado y garantizado el derecho a la protección familiar y los derechos del niño contemplados en los artículos 17 y 19 de la CADH.....	35

v. Arcadia garantizó y respetó la igualdad ante la ley protegido por el artículo 24 de la CADH..... 38

vi. Arcadia garantizó y respetó las garantías judiciales y la protección judicial efectiva contempladas en los artículos 8 y 25 de la CADH..... 40

IV. PETITORIO.....43

I. BIBLIOGRAFÍA

DOCUMENTOS LEGALES

- Convención Americana sobre Derechos Humanos. Suscrita en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos. San José, Costa Rica, 22 de noviembre de 1969. **Págs.10, 14, 16, 20, 23, 27, 30, 32, 35, 36, 38.**
- Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, Adoptado por el Consejo de Europa. Roma, 4 de noviembre de 1950. **Pág.36**
- ONU, Convención de Viena sobre Relaciones Consulares. Adoptada en Viena, 24 de abril de 1963 **Pág.19**
- ONU. Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951. Adoptada en Ginebra, 28 de julio de 1951 y su Protocolo 1967. **Pág.25, 26, 37, 39,**
- ONU. Proyecto de Artículos sobre Responsabilidad Estatal por Hechos Internacionalmente Ilícitos. Resolución 56/83 de 12 de diciembre de 2001. **Pág.31**
- Reglamento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. 28 octubre- 13 noviembre de 2009. **Pág.21**

CASOS LEGALES

1. Corte Interamericana de Derechos Humanos

Órgano autónomo de la OEA con sede en San José, Costa Rica, que interpreta y aplica la CADH y otros instrumentos del SIDH. Para ello, tiene funciones tanto consultivas como contenciosas.

1.1. Casos Contenciosos

- Fairén Garbí y Solís Corrales Vs. Honduras. Sentencia de 15 de marzo de 1989. **Pág.15, 17**
- Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Sentencia de 29 de julio de 1988. **Pág.16, 17, 19, 40**

- Liakat Ali Alibux Vs. Surinam. Sentencia de 30 de enero de 2014. **Pág.16**
- Godínez Cruz Vs. Honduras. Sentencia de 20 de enero de 1989. **Pág.17, 20**
- Duque Vs. Colombia. Sentencia de 26 de febrero de 2016. **Pág.17**
- Reverón Trujillo Vs. Venezuela. Sentencia de 30 de junio de 2009. **Pág.18**
- González Medina y familiares Vs. República Dominicana, Sentencia de 27 de febrero de 2012.
Pág.19, 40
- Trabajadores de la hacienda Brasil verde Vs. Brasil. Sentencia de 20 de octubre de 2016. **Pág.
20**
- Comunidad Campesina de Santa Barbara Vs. Perú. Sentencia de 1 de septiembre de 2015. **Pág.
20**
- “Instituto de Reeducción del Menor” Vs. Paraguay. Sentencia de 2 de septiembre de 2004.
Pág.20
- Durand y Ugarte Vs. Perú, Sentencia de 28 de mayo de 1999. **Pág.21**
- Familia Pacheco Tineo Vs. Estado Plurinacional de Bolivia. Sentencia del 25 de noviembre de
2013. **Págs.27, 33, 41, 42**
- “Niños de la Calle” Vs. Guatemala. Sentencia de 19 de noviembre de 1999. **Pág.30, 36**
- García Ibarra y otros Vs. Ecuador. Sentencia de 17 de noviembre de 2015. **Pág.30**
- Masacre de Mapiripan Vs. Colombia. Sentencia de 15 de septiembre de 2005. **Pág.30, 31**
- González y otras (“Campo Algodonero”) vs. México. Sentencia de 16 de noviembre de 2009.
Pág.30
- Gangaram Panday vs. Surinam. Sentencia de 21 de enero de 1994. **Pág.33**
- Kawas Fernández Vs. Honduras. Sentencia abril 3 de 2009. **Pág.30**
- Vélez Loo Vs Panamá. Sentencia de 23 de noviembre de 2010. **Pág.33, 35, 39, 41**

- Personas dominicanas y haitianas expulsadas Vs. República Dominicana. Sentencia de 28 de agosto de 2014. **Pág.33**
- Chaparro Álvarez y Lapo Íñiguez Vs. Ecuador. Sentencia de 21 de noviembre de 2007. **Pág.34**
- Atala Riffo y Niñas Vs. Chile. Sentencia de 24 de febrero de 2012. **Pág.36, 37**
- Tristán Donoso Vs. Panamá. Sentencia de 27 de enero de 2009. **Pág.37**
- Tribunal Constitucional vs. Perú. Sentencia de 31 de enero de 2001. **Pág.40**
- Nadege Dorzema y otros Vs. República Dominicana. Sentencia del 24 de octubre de 2012. **Págs.40, 41**
- Masacre de Santo Domingo vs. Colombia. Sentencia de 30 de noviembre de 2012. **Pág.40**
- Barbani Duarte y otros vs. Uruguay. Sentencia de 13 de octubre de 2011. **Pág.41**

1.2. Opiniones consultivas

- Responsabilidad Internacional por Expedición y Aplicación de Leyes Violatorias de la Convención. OC-14/94 del 9 de diciembre de 1994. Serie A No. 14. **Pág.21**
- Derechos y garantías de niñas y niños en el contexto de la migración y/o en necesidad de protección internacional. OC-21/14 del 19 de agosto de 2014. **Págs.23, 38**
- La institución de asilo y su reconocimiento como derecho humano en el sistema interamericano de protección. OC-25/18 del 30 de mayo de 2018. **Pág.23**
- Condición Jurídica y derechos humanos del niño. OC-17/02 del 28 de agosto de 2002. **Pág.36**
- Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados. OC-18/03 del 17 de septiembre de 2003. **Pág.39, 41**

2. Tribunal Europeo de Derechos Humanos

Tribunal internacional localizado en Estrasburgo, Francia, y máxima autoridad que interpreta el Convenio para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales en el continente europeo.

2.1. Casos Contenciosos

- Loizidou Vs. Turquía. Caso No. 15318/89. Sentencia de 23 marzo de 1995. **Pág.14**
- Chipre Vs. Turquía. Caso No. 125781/94. Sentencia de 10 mayo de 2001, **Pág.14**
- Ilaşcu y otros Vs. Moldova y Rusia. Caso No. 48787/99. Sentencia de 8 julio 2004. **Pág.14**
- Sigma Radio Television Ltd. Vs.. Chipre, Caso No. 32181/04. Sentencia de 21 de octubre de 2011. **Pág.18**
- Gebremedhin Vs. Francia, Caso No. 25389/05, Sentencia de 26 de abril de 2007. **Pág.24**
- Hirsi Jamaa y otros Vs. Italia, Caso No. 27765/09, Sentencia de 22 de febrero de 2012, **Págs. 7, 33**
- M.S.S Vs. Bélgica y Grecia. Caso No. 30696/69, Sentencia 21 de enero de 2001. **Pág. 29**

2.2. Informes de admisibilidad

- T.I. Vs Reino Unido. Caso No. 43844/98, Decisión sobre admisibilidad 7 de marzo del 2000. **Pág.29**
- K.R.S. Vs Reino Unido. Demanda No. 32733/08, Decisión sobre admisibilidad 2 de diciembre de 2008. **Pág.29**

3. Comisión Interamericana de Derechos Humanos

Órgano autónomo de la OEA, creado en 1959, que vela por la promoción y observancia de los derechos humanos en el continente americano. Para ello, la CIDH monitorea las condiciones de derechos humanos en los Estados y se encarga del proceso inicial de las peticiones individuales.

- Informe No.109/99. Caso Corad y otros Vs. Estados Unidos (Caso 10.951). 29 de septiembre de 1999. **Pág.14**
- Informe No. 86/99. Caso Armando Alejandro JR., Carlos Costa, Mario de la Peña y Pablo Morales Vs. República de Cuba (Caso 11.589). 29 de septiembre de 1999 **Pág.14**
- Informe No. 112/10 Franklin Guillermo Aisalla Molina. Ecuador- Colombia. (Caso Interestatal PI-02) 21 de octubre de 2010. **Págs.15**
- Informe No. 90/00. Daniel Tibi Vs. Ecuador. (Caso 12.124) 5 de octubre de 2000. **Pág.17**
- Informe N° 51/96. Caso Comité Haitiano de Derechos Humanos y otros contra Estados Unidos (Caso 10.675), 13 de marzo de 1997. **Pág.24**

4. Otros

- Real Academia Española, Diccionario de la lengua española, (23ª edición, octubre de 2014), versión en línea, disponible en: <http://lema.rae.es/drae/?val=prima+facie> [Revisado el 22 de marzo de 2019]. **Pág.25**
- Reunión Ministerial, Declaración de los Estados Parte de la Convención de 1951 y/o el Protocolo de 1967 sobre el Estatuto de los refugiados. **Pág.29**
- Mesa Redonda de Expertos en Ginebra organizada por el ACNUR y el Instituto de Posgrado en Estudios Internacionales de Ginebra, Resumen de conclusiones- unidad de la familia. 8-9 de noviembre de 2001. **Pág.35**

5. Manuales y directrices

El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados es el organismo encargado de proteger a refugiados y desplazados y promover soluciones duraderas a su situación. Su sede es en Ginebra, Suiza.

- ACNUR, Manual y directrices sobre procedimientos y criterios para determinar la condición de refugiado en virtud de la Convención de 1951 y el Protocolo de 1967 sobre el Estatuto de los Refugiados. Diciembre de 1992. **Pág.25**
- ACNUR, Directrices sobre protección internacional No. 11: Reconocimiento prima facie de la condición de refugiado. 24 de junio de 2015. **Pág.25**
- ACNUR. Directrices sobre protección internacional. La aplicación de las cláusulas de exclusión. El artículo 1F de la Convención de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados. 4 septiembre de 2003. **Pág.26**

6. Documentos de organizaciones internacionales

La Organización de Naciones Unidas es una organización internacional fundada en 1945 y encargada de intervenir en asuntos de Derecho Internacional, la paz y la seguridad internacional, y los derechos humanos.

- ONU, Comité de Derechos Humanos. Caso Jonny Rubin Byhuranga vs. Dinamarca. 9 de diciembre de 2004. **Pág. 42**
- ONU, Comité de Derechos Humanos. Observación general 18. No discriminación. 10 de noviembre de 1989. **Pág. 39**
- ONU, Acta final de la conferencia de plenipotenciarios de las naciones unidas sobre el estatuto de los refugiados y los apátridas. 28 de junio de 1951. **Pág. 35**
- CIDH, Informe sobre la situación de los derechos humanos de los solicitantes de asilo en el marco del sistema canadiense de determinación de la condición de refugiado, 28 de febrero de 2000. **Pág. 24**

II. HECHOS RELEVANTES

A. Antecedentes del Estado de Arcadia

1. Arcadia, Estado democrático, ratificó la Convención Americana de Derechos Humanos (CADH) y aceptó la competencia contenciosa de la Corte Interamericana (Corte IDH o La Corte) en el año 1971. Luego, ratificó la Convención de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados (En adelante Convención de 1951) y su Protocolo ambos en 1983.
2. Arcadia es un lugar de destino y acogida para personas migrantes debido a su fuerte institucionalidad y a las políticas que ha desarrollado en materia de integración para migrantes y refugiados.
3. Desde el 2013, las solicitudes de asilo de personas del Estado de Puerto Waira (PW) han incrementado en un 800% y Arcadia ha incrementado en un 20% el reconocimiento de la condición de refugiados.

B. Migración masiva de personas de PW a Arcadia

4. El 12 de julio de 2014 más de 7000 personas waienses partieron en una caravana con destino a Arcadia.
5. El 15 de agosto llegaron los primeros inmigrantes a la frontera sur de Arcadia, donde esperaban ingresar y solicitar asilo.
6. Arcadia envió efectivos de la Policía Nacional para apoyar a los funcionarios del Instituto Nacional de Migración (INM) en la organización de los waienses.
7. El 16 de agosto, Arcadia preparó una respuesta multisectorial a la llegada de migrantes con instituciones estatales, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), la Organización Internacional para las Migraciones y la UNICEF.

8. El 20 de agosto, el presidente de Arcadia anunció las medidas que se tomarían para atender la situación fronteriza: (i) abrir sus fronteras para permitir el ingreso ordenado y seguro de los waienses, y (ii) reconocerlos como refugiados *prima facie*. La única excepción que se haría sería la de encontrarse en alguno de los supuestos del artículo 40 de la Ley sobre Refugiados y Protección Complementaria (LSRYPC).
9. El procedimiento para obtener el reconocimiento como refugiado *prima facie* consiste en acudir a las oficinas de la Comisión Nacional para los Refugiados (CONARE) para formalizar la solicitud, en donde se realiza una entrevista para obtener el documento que reconoce la condición y el permiso de trabajo.
10. Arcadia contó con la ayuda del Ministerio de Relaciones Exteriores y el Servicio de Inteligencia del Ministerio del Interior, para conocer si el solicitante contaba con antecedentes penales y, de ser así, procedería a detenerlos mientras se determinaba cómo resolver su situación.
11. Arcadia, al estudiar cada solicitud de asilo, identificó a 808 waienses con antecedentes penales. De esas personas, 490 fueron detenidas en el centro de detención migratoria y 318 en pabellones separados en centros penitenciarios.
12. Arcadia desplegó políticas de sensibilización contra el racismo y la xenofobia para evitar que sus nacionales realizaran conductas en contra de los migrantes waienses.
13. Arcadia hizo un llamado a los demás Estados de la región para que recibieran a los 808 waienses con antecedentes penales.
14. El 21 de enero de 2015, tras dos meses sin respuesta por parte de otros Estados, el presidente de Arcadia profirió un Decreto en el que solicitó, de nuevo, la ayuda de los demás Estados. En dicho Decreto, se expresó que iban a priorizarse los casos de migrantes sin antecedentes

penales por cuestiones de seguridad nacional y para evitar actos de criminalidad en su territorio, en especial, actuaciones contra los waienses ya reconocidos como refugiados.

15. El 2 de marzo, tras un mes sin recibir respuesta por parte de otros Estados y vencido el plazo dado en el Decreto, Arcadia firmó un acuerdo con Estados Unidos de Tlaxcochitlán.
16. Arcadia pactó que Tlaxcochitlán debía recibir a los 808 waienses que habían sido excluidos del reconocimiento de la condición de refugiado y solicitó que no fueran deportados a PW porque su vida corría peligro¹. En contraprestación, Arcadia se comprometió a incrementar su apoyo en actividades de control migratorio, aumentar sus contribuciones para el desarrollo de Tlaxcochitlán y efectuar dos pagos. El primer pago se efectuó tras la firma del acuerdo.
17. El 16 de marzo, Arcadia envió a Tlaxcochitlán a 591 de los 808 waienses que no habían interpuesto ningún recurso para detener la deportación.
18. El 10 de febrero, 217 waienses excluidos del reconocimiento de la condición de refugiado, interpusieron el recurso de amparo para detener su deportación alegando que su vida correría riesgo en caso de ser devueltas a PW. El 20 de febrero, el Juzgado Migratorio ordenó suspender la deportación hasta resolver el fondo del asunto. Luego, el 22 de marzo, este juzgado confirmó las órdenes de deportación hacia Tlaxcochitlán.
19. En contra de dicha resolución, las personas interpusieron un recurso de revisión, mismo que fue negado y confirmó la deportación el 30 de abril de 2015.
20. El 5 de mayo, Arcadia procedió a deportar hacia Tlaxcochitlán a las 217 personas waienses restantes.

---

¹ Respuesta aclaratoria número 66.

C. Hechos ocurridos en Tlaxcochitlán

21. Los 808 wairenses fueron recluidos en la Estación Migratoria de Ocampo hasta el 15 de junio de 2015. Ese mismo día, Tlaxcochitlán devolvió a PW a las 808 personas.
22. Arcadia suspendió el segundo pago acordado tras enterarse que Tlaxcochitlán había devuelto a las 808 personas wairenses a su Estado de origen, por cuanto Tlaxcochitlán incumplió el acuerdo celebrado por ambos Estados².

D. Hechos ocurridos en PW

23. De las 808 personas que fueron devueltas a PW por Tlaxcochitlán, Gonzalo Belano (GB) y otras 29 fueron asesinadas y 7 están desaparecidas.
24. El 15 de noviembre, se presentó una demanda ante el consulado de Arcadia por reparación integral del daño, en nombre de las 808 personas deportadas a Tlaxcochitlán, de las cuales, solamente 37 se encontraban identificadas. Sin embargo, dicha demanda fue rechazada al no cumplir con los requisitos procesales.
25. Después de rechazada la demanda, las presuntas víctimas no agotaron ninguno de los recursos internos disponibles en Arcadia para dar trámite a sus solicitudes.

III. ANÁLISIS LEGAL DEL CASO

A. Excepciones preliminares presentadas por Arcadia

i. Falta de competencia en razón del lugar

26. La Corte IDH no es competente en razón del lugar (*in razione loci*) en relación con la alegada violación al derecho a la vida reconocido en el artículo 4 de la CADH, por las muertes ocurridas en PW.

---

² Ibidem.

27. En desarrollo de lo anterior, el artículo 1.1 de la CADH establece que los Estados deben garantizar y respetar el pleno ejercicio de los derechos en ella reconocidos a quien esté ‘sometida su jurisdicción’³, de manera que, las peticiones presentadas en contra de un Estado por violaciones a derechos humanos cometidas fuera de su jurisdicción son inadmisibles.
28. Sin embargo, la CIDH al pronunciarse sobre su competencia para conocer de presuntas violaciones a los derechos humanos que cometa un Estado por fuera de su jurisdicción territorial manifestó que "si bien [la jurisdicción] se refiere comúnmente a las personas que se hallan dentro del territorio de un Estado, [...] puede referirse a la conducta con un *locus* extraterritorial, en el que la persona está presente en territorio de un Estado, pero está sujeta al control de otro"⁴. Así, dicho control suele presentarse a través de las acciones en el exterior de diversos agentes Estatales, como, por ejemplo, las fuerzas militares⁵, ya sea por ocupación militar⁶ o por el desarrollo de operaciones militares en un territorio.
29. Por lo anterior, para que un caso sea admisible, es necesario que las alegadas violaciones hayan ocurrido en el territorio del Estado que se pretende hacer responsable o, que exista un nexo causal entre su conducta extraterritorial y la alegada violación a derechos humanos⁷.
30. Los asesinatos del señor GB y otras 29 personas ocurrieron en PW, de forma que Arcadia no es responsable en términos de jurisdicción territorial. Además, Arcadia tampoco ejercía un

---

³ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. Noviembre 22, 1969. Artículo 1.1

⁴ CIDH, Informe No. 109/99. Caso Corad y Otros Vs. Estados Unidos (Caso 10.951). septiembre 29 de 1999. Párr. 37; CIDH Informe No. 86/99. Caso Armando JR., C, Osta, M. de la Peña y P. Morales Vs. República de Cuba (Caso 11.589). septiembre 29 de 1999 Párr. 23

⁵ CIDH. Informe No. 112/10 Franklin Guillermo, Aisalla Molina. Ecuador- Colombia (Caso PI-02) octubre 21, 2010. Párr. 97-103

⁶ TEDH. Caso de Loizidou Vs. Turquía. Caso No. 15318/89. Sentencia marzo 23 de 1995, párrs. 63-64; TEDH. Caso Chipre Vs. Turquía. Caso No. 125781/94. Sentencia mayo 10 de 2001, párr. 76; TEDH Caso, Ilaşcu y Otros Vs. Moldova y Rusia. Demanda No. 48787/99. Sentencia julio 8, 2004, párr. 387

⁷ CIDH, Informe No. 112/10. F. Guillermo, A. Molina. Vs. Ecuador- Colombia (Caso PI-02) octubre 21 de 2010. Párr. 97-103

control efectivo sobre el territorio en el que sucedieron los hechos, puesto que allí no se encontraban agentes arcadienses que pudiesen haber sido responsables del ilícito.

31. Por otra parte, las muertes ocurridas tampoco fueron producto de algún comportamiento de los órganos estatales de Arcadia, toda vez que éste no deportó a las personas que fueron asesinadas a PW. Además, Arcadia no tuvo conocimiento previo de la deportación hecha por Tlaxcochitlán de las 808 personas excluidas de la condición de refugiado hacia PW.
32. Aunado a ello, debido al acuerdo celebrado entre Arcadia y Tlaxcochitlán, el control efectivo sobre las personas excluidas de la condición de refugiado fue asumido por el último Estado. En el momento en que las 808 personas entraron al territorio de Tlaxcochitlán, se cobijaron bajo la jurisdicción de este.
33. La Honorable Corte ha establecido que, ante la imposibilidad de atribuir un hecho ilícito a un Estado, no se puede determinar la responsabilidad de éste porque no es posible establecer que los hechos le son imputables⁸. Por lo tanto, con fundamento en todo lo anterior, resulta imposible atribuirle a Arcadia la muerte del señor GB y otras 29 personas y no puede ser responsable de ello.
34. En este sentido, las pretensiones según las cuales, las muertes ocurridas son atribuibles al Estado de Arcadia son inadmisibles de conformidad con el artículo 1.1 de la CADH.

ii. Falta de agotamiento de los recursos internos

35. De acuerdo con el artículo 46.1 (a) de la CADH, para que una petición sea admitida se requiere que se hayan agotado los recursos de jurisdicción interna por parte de los peticionarios⁹.

---

⁸ CorteIDH, Caso F.Garbi y S.Corrales Vs.Honduras. Sentencia marzo 15 de 1989. Párr.157

⁹ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. noviembre 22 de 1969. Art.46.1(a)

36. De manera complementaria, el artículo 47 del mismo instrumento, establece como causal de inadmisibilidad la falta de alguno de los requisitos indicados en el artículo 46 *supra*¹⁰. La Corte ha determinado que los recursos que deben agotarse son los *efectivos y adecuados*, es decir, aquellos diseñados por el Estado para proteger de manera idónea la situación jurídica infringida y que realmente tengan la posibilidad de alcanzar la finalidad perseguida por quienes interponen el recurso¹¹.
37. En el ordenamiento jurídico de Arcadia existen dos tipos de recursos que tenían la posibilidad de satisfacer las pretensiones de los peticionarios. Estos son los administrativos y los constitucionales, los cuales, permitían impugnar la decisión de exclusión de la condición de refugiado.
38. En materia constitucional se encuentran los recursos de (i) amparo y (ii) revisión. Ambos pretenden proteger derechos fundamentales. El recurso de amparo puede ser presentado ante cualquier órgano jurisdiccional quien lo remitirá al Juez de Amparo competente. Por otro lado, el recurso de revisión procede en contra de la decisión de un Juez de Amparo y es resuelto por la Corte Constitucional¹².
39. En materia administrativa, Arcadia dispone de los recursos de (i) reconsideración y (ii) casación administrativa. El primero contempla la revisión de una decisión administrativa que fue adoptada de forma ilegal o que genera afectaciones a la persona interesada. Este recurso es resuelto por el superior jerárquico de quien adoptó la decisión. El segundo recurso consiste en la impugnación de la decisión administrativa ante un tribunal especializado en la materia¹³.

---

¹⁰ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José, noviembre 22 de 1969. Artículo 47

¹¹ CorteIDH, Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Sentencia julio 19 de 1988. Párr.66; Corte IDH, Caso Liakat Alibux Vs. Surinam. Sentencia enero 30 de 2014. Párr.15

¹² Respuesta aclaratoria 10

¹³ Ibidem

40. En relación con el recurso de amparo, este es *idóneo* por cuanto estaba encaminado a proteger los derechos humanos que los peticionarios alegan que les fueron vulnerados. En efecto, se destaca que esta Corte ha indicado en su jurisprudencia que el recurso de amparo constituye un mecanismo judicial idóneo para lograr la protección inmediata de los derechos humanos¹⁴. Además, es *efectivo* porque su resolución tenía el potencial de detener las deportaciones y evitarlas, por lo tanto, el mecanismo tenía la posibilidad de producir el resultado para el que fue concebido¹⁵. Además, la CIDH ha concebido que el recurso de amparo es el mecanismo que debe agotarse en la jurisdicción interna cuando éste tiene la manera de lograr la finalidad perseguida por los peticionarios¹⁶.

41. Sin embargo, únicamente 217 peticionarios interpusieron el recurso de amparo¹⁷. Estos recursos fueron resueltos individualmente, lo que garantizó que Arcadia hiciera un análisis del riesgo que corría la vida de cada wairense en caso de ser deportados a PW. Ante la interposición de los recursos, las deportaciones fueron suspendidas mientras se resolvía el fondo del asunto¹⁸, lo que da muestra de que este recurso tenía la posibilidad de alcanzar el fin para el cual fue creado.

42. Arcadia confirmó la deportación de quienes lo solicitaron porque la deportación se haría a Tlaxcochitlán y, según los análisis hechos por Arcadia, el peligro a la vida de cada uno de los solicitantes se hubiese materializado de haber sido deportados a territorio wairense.

---

¹⁴ CorteIDH, Caso Duque Vs. Colombia. Sentencia de febrero 26 de 2016. Párr.32

¹⁵ CorteIDH, Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Sentencia julio 29 de 1988. Párr.66; CorteIDH Caso Godínez Cruz Vs. Honduras. Sentencia enero 20 de 1989. Párr.69; CorteIDH, Caso F.Garbi y S.Corrales Vs. Honduras. Sentencia marzo 15 de 1989. Párr.91.

¹⁶ CIDH. Informe de admisibilidad No.90/00. Caso12.124. Daniel Tibi Vs. Ecuador. octubre 5 de 2000. Párr.24

¹⁷ Caso Hipotético. Párr.28

¹⁸ Ibidem

43. Por lo tanto, 591 peticionarios no interpusieron el recurso de amparo, que, como ya se mencionó, cumple con las características para ser considerado como aquellos recursos que deben agotarse internamente antes de someter los hechos ante instancias internacionales.
44. Ahora bien, el recurso de casación administrativa cumple con los requerimientos de *idoneidad* y *efectividad*. Por un lado, es idóneo al ser resuelto por una autoridad judicial -Tribunal especializado en la materia-, un órgano que ejerce funciones jurisdiccionales y que tiene la capacidad de anular la decisión administrativa¹⁹.
45. Además, es efectivo, pues su propósito es someter una decisión administrativa a consideración y tiene la capacidad de materializar dicho fin. En efecto, no consta en los hechos del caso que el recurso de casación no pudiese llegar a ser efectivo dentro del ordenamiento interno. Por ende, este mecanismo se encuentra dentro de los recursos *efectivos* y *adecuados* que debían agotarse²⁰. Empero, ninguno de los 808 peticionarios lo interpuso para solicitar la revisión de la decisión de deportación.
46. En virtud de lo anterior, se solicita se tenga en cuenta el carácter de *idoneidad* y *efectividad* de los recursos de amparo y casación administrativa dispuestos por Arcadia para evaluar la decisión de deportación. Estos recursos tenían la vocación de proteger los derechos de los interesados y de reevaluar la decisión adoptada por la autoridad para que, en caso de ser necesario, esta se modificara.
47. Ahora bien, respecto a la demanda de reparación del daño directo interpuesta ante el consulado de Arcadia²¹, es necesario destacar que la misma no supone el agotamiento de los recursos

---

¹⁹ TEDH. Caso Sigma Radio Television Ltd. Vs. Chipre, Sentencia octubre 21 de 2011. párrs.156-159.

²⁰ CorteIDH, Caso Reverón Trujillo Vs. Venezuela. Sentencia junio 13 de 2009. Párr.61-62

²¹ Caso hipotético Párr.32

internos eficaces y adecuados²². Esto se debe, principalmente, a que éste es un recurso dispuesto por la vía administrativa, a diferencia de los recursos anteriormente señalados

48. Además, el hecho de haber rechazado la demanda porque ésta no fue directamente interpuesta ante el juzgado competente, no supone una violación de las obligaciones internacionales de Arcadia. Esto se debe a que los consulados ejercen funciones de índole administrativo y, dentro de estas, no se encuentra tramitar demandas de los nacionales del Estado receptor (PW) al Estado que envía el consulado (Arcadia)²³. Bajo esa lógica, en caso de encontrarse un consulado de PW en Arcadia, es éste quien tenía la función de interponer la demanda directamente ante al juez competente.
49. Sumado a esto, las exigencias impuestas en materia procesal por parte de Arcadia para admitir una demanda son legítimos, pues los trámites ante tribunales realizados por consulados deben efectuarse de conformidad con los procedimientos y normativa de cada Estado²⁴. Además, dichos requisitos procesales no suponen un impedimento para interponer los recursos necesarios, toda vez que, las presuntas víctimas podían dar un poder a un tercero para que este, en nombre de las primeras, tramitara la demanda de conformidad con las exigencias procesales.
50. Por todo lo anterior, las presuntas víctimas no interpusieron los recursos idóneos y efectivos ofrecidos por Arcadia, por lo que, la presente petición no debe someterse al conocimiento de la Corte. Ello, en armonía con el hecho de que la jurisdicción internacional tiene un carácter coadyuvante y complementario²⁵ y, por lo tanto, solo puede obrar ante la ineficiencia del sistema nacional.

---

²² CorteIDH, Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Sentencia julio 29 de 1988. Párr.66 y Caso González Medina y familiares Vs. República Dominicana. Sentencia febrero 27 de 2012. párr.207.

²³ ONU, Convención de Viena sobre Relaciones Consulares. 24 de abril de 1963. Art.5(i)

²⁴ Ibidem.

²⁵ CorteIDH, Caso Trabajadores de la hacienda Brasil verde Vs. Brasil. Sentencia octubre 20 de 2016. Párr.71

51. En el caso, no se puede probar la ineficiencia del sistema nacional de Arcadia porque, al no haberse agotados los recursos internos *adecuados* y *efectivos*, el Estado no pudo pronunciarse frente a la decisión de deportación de los 808 excluidos del reconocimiento de la condición de refugiado. Cabe mencionar que, al ser tramitado de manera individual cada recurso, el análisis hecho por parte de la autoridad competente, se hace de manera individualizada, lo que presupone un estudio de cada situación particular.
52. De esta manera, si la Corte llega a conocer del caso, iría en contravía del carácter coadyuvante del sistema interamericano²⁶, toda vez que el Estado es el principal garante de derechos humanos, y debe tener la posibilidad de resolver el asunto internamente antes de tener que responder ante instancias internacionales²⁷.
53. Por todo lo anterior, el presente caso es inadmisibile por la falta de agotamiento de los recursos internos, de conformidad con el artículo 46.1 de la CADH.

iii. Falta de determinación e individualización de las presuntas víctimas

54. De conformidad con el artículo 46 de la CADH, las presuntas víctimas deben estar determinadas e individualizadas²⁸ para que el caso sea admisible. Así las cosas, al interpretar el artículo 44 de la CADH que establece que la petición debe contener el nombre y la nacionalidad de quienes someten la petición al conocimiento del SIDH, se extrae que es necesario la debida identificación por su nombre de cada víctima²⁹. Bajo esta lógica, el caso es inadmisibile frente a las presuntas violaciones a los derechos humanos de 771 personas que no están identificadas e individualizadas.

---

²⁶ CorteIDH Caso Godínez Cruz Vs. Honduras. Sentencia enero 20 de 1989. Párr.64

²⁷ CorteIDH, Caso Comunidad Campesina de Santa Barbara Vs. Perú. Sentencia septiembre 1 de 2015 Párr.159

²⁸ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. Noviembre 22 de 1969. Artículo 46.1(d).

²⁹ CorteIDH, Caso “Instituto de Reeducción del Menor” Vs. Paraguay. Sentencia septiembre 2 de 2004. Párr.106-07

55. Como lo ha señalado la misma Corte, al estar ante un caso contencioso, existe la necesidad de determinar e individualizar a las presuntas víctimas para garantizar el efecto útil de la petición³⁰. Además, la Corte ha sido enfática en que las víctimas estén previamente determinadas e individualizadas³¹ antes de que la demanda sea puesta al conocimiento de la Corte IDH³². Esto, pues este requerimiento tiene la finalidad de proteger los derechos y libertades de personas determinadas³³.
56. Para reafirmar lo expuesto, el reglamento de la CIDH dispone como requisitos de la demanda que se establezcan las partes del caso, entonces, que las presuntas víctimas estén debidamente identificadas³⁴. La necesidad de esto se fundamenta en que la titularidad de los derechos reside en cada individuo, y, por ello, la presunta violación de estos los derechos humanos debe analizarse individualmente³⁵.
57. En el presente caso, la determinación de las presuntas víctimas fue materialmente posible, ya que la CIDH pudo haber obtenido dicha información durante el trámite de solución amistosa o antes de la consideración de admisibilidad y fondo. Sin embargo, ni la CIDH ni los peticionarios solicitaron dicha información a Arcadia en la etapa procesal oportuna.
58. Por todo lo anterior, el presente caso debe ser declarado inadmisibile frente a las presuntas víctimas no identificadas ni individualizadas en concordancia con los requerimientos establecidos en la CADH y la jurisprudencia de la Corte.

---

³⁰ *Ibidem*. Párr.109

³¹ *Ibidem*. Párr.273

³² *Ibidem*.

³³ CorteIDH, Responsabilidad Internacional por Expedición y Aplicación de Leyes Violatorias de la Convención. OC-14/94. Diciembre 9 de 1994.Párr.46

³⁴ Reglamento de la CIDH. Octubre de 2009. Artículo 28

³⁵ Corte IDH, Caso Durand y Ugarte Vs. Perú, Sentencia mayo 28 de 1999. Párr.48

B. Análisis de fondo de las cuestiones relacionadas con la CADH

59. De manera subsidiaria a las excepciones preliminares, Arcadia procede a exponer los argumentos de fondo.
60. No obstante, de manera preliminar, Arcadia quisiera poner de presente que los desarrollos dentro de su ordenamiento interno, sin duda alguna, demuestran que se trata de un Estado comprometido con los migrantes.
61. En cumplimiento de las obligaciones adquiridas a través de la ratificación de la Convención de 1951 y su Protocolo³⁶, este Estado cuenta con políticas altamente estructuradas en materia de integración para migrantes y refugiados³⁷, por lo que su normativa interna guarda coherencia con los estándares internacionales (Ver art. 12, 30 y 40 de la LSRYP).
62. Arcadia ha desplegado acciones contundentes en pro de garantizar los derechos humanos de los inmigrantes que llegan a su territorio para obtener la condición de refugiado, tales como: campañas de sensibilización en contra del racismo y la xenofobia, respuestas multisectoriales para atender la entrada masiva de migrantes al territorio³⁸, asistencia consular y representación legal gratuita para quien lo solicite³⁹.
63. Así que, Arcadia ha respondido de forma óptima ante el aumento de las solicitudes de asilo provenientes de PW. Se aumentó en un 20% el reconocimiento de la condición de refugiado a quienes lo han solicitado⁴⁰ y se reconoció la condición de refugiado a 6.192 waienses en contraposición a 808 que fueron excluidos por encontrarse dentro de las causales de exclusión previstas en los instrumentos internacionales y la legislación interna.

---

³⁶ Caso Hipotético Párr.9

³⁷ *Ibidem*. Párr.10

³⁸ *Ibidem*. Párr.17 y 25

³⁹ Respuesta aclaratoria 9

⁴⁰ *Ibidem*.

64. Por lo expuesto, Arcadia ha sido un Estado comprometido con el cumplimiento y garantía de los derechos humanos de los solicitantes de asilo.

65. Con fundamento en todo lo anterior, se procede a exponer los argumentos de fondo.

i. Arcadia ha respetado y garantizado el derecho a solicitar y recibir asilo contemplado en el artículo 22.7 de la CADH

66. El artículo 22.7 de la CADH dispone que “toda persona tiene derecho a buscar y recibir asilo en territorio extranjero”⁴¹. Según la Corte, el solicitante de asilo es aquella persona que ha solicitado el reconocimiento de la condición de refugiado y cuya petición está pendiente de resolución⁴².

67. Así las cosas, de la obligación que tiene Arcadia de respetar y garantizar este derecho, se desprenden los derechos de *buscar asilo* y *recibir asilo*.

68. El primer elemento de esta obligación equivale a la posibilidad de las personas de pedir o solicitar asilo; es decir, el deber derivado para Arcadia es permitir que las personas puedan solicitar el reconocimiento de la condición de refugiado⁴³.

69. Por otro lado, el segundo elemento, el derecho a *recibir*, hace referencia a que los Estados deben otorgar la protección siempre que se cumplan los requisitos y condiciones para que esta sea brindada. En ese sentido, “es obligación del Estado de acogida otorgar la protección internacional cuando la persona califique para ello”⁴⁴. De la mano con esto, el derecho a solicitar y recibir asilo es una libertad fundamental cuyo corolario es el derecho de la persona

---

⁴¹ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. noviembre 22 de 1969. Artículo 22.7

⁴² Corte IDH, Derechos y garantías de niñas y niños en el contexto de la migración y/o en necesidad de protección internacional. OC-21/14. Agosto 19 de 2014. Párr.49(i)

⁴³ Corte IDH, La institución de asilo y su reconocimiento como derecho humano en el sistema interamericano de protección. OC-25/18. Mayo 30 de 2018. Párr.122

⁴⁴ Ibidem. Párr.123

a solicitar la condición de refugiado⁴⁵. Esto implica la correcta evaluación de las solicitudes para ser reconocido como refugiado con las garantías consagradas en los instrumentos internacionales, a saber, la Convención de 1951 y su Protocolo⁴⁶.

70. De esta manera, del derecho a solicitar y recibir asilo se desprende la garantía y respeto de las demás obligaciones consagradas en la CADH, lo que implica la obligación de Arcadia de estudiar individualmente cada una de las solicitudes de asilo para determinar si la persona ha de ser o no reconocida con la condición de refugiado.

71. De este modo, se vulnera el derecho a solicitar y recibir asilo cuando no se hace un examen adecuado de los solicitantes de asilo y/o, no se les concede una entrevista para determinar si cumplen con los requisitos de refugiados⁴⁷. Entonces, este derecho no implica certeza de que la protección será otorgada, pero sí exige que el peticionario sea oído al presentar la solicitud⁴⁸. Por lo anterior, Arcadia tenía la obligación de garantizar que los solicitantes tuviesen la oportunidad de presentar su solicitud ante una instancia competente, independiente e imparcial para adoptar decisiones y contar con el acceso a la revisión de la decisión.

72. En cumplimiento de dicha obligación, Arcadia permitió el ingreso de los solicitantes de asilo, a saber, no los rechazó en la frontera y realizó el análisis de cada uno a través de la CONARE.

73. Además, las autoridades entrevistaron a cada solicitante de asilo para determinar si cumplían con los requisitos para adquirir la condición de refugiado y, para establecer, si se encontraban dentro de alguna de las causales de exclusión de la Ley de Arcadia y la Convención de 1951⁴⁹.

---

⁴⁵ TEDH., Caso Gebremedhin Vs. Francia, Caso No.25389/05, Sentencia abril 26 de 2007. Párr.65

⁴⁶ CIDH, Caso Comité Haitiano de Derechos Humanos y otros contra Estados Unidos, Caso N°10.675, informe N°51/96, Marzo 13 de 1997 Párr.155.

⁴⁷ Ibidem. Párr.163

⁴⁸ CIDH, Informe sobre la situación de los derechos humanos de los solicitantes de asilo en el marco del sistema canadiense de determinación de la condición de refugiado, Febrero 28 de 2000 Párr.60.

⁴⁹ Ibidem. artículo 1(f) y LSRYP. Artículo 40

74. Ahora, al estudiar las implicaciones que tuvo el reconocimiento de refugiado *prima facie* se determina que este término significa “en principio [o] a primera vista”⁵⁰, así que, el reconocimiento de refugiado *prima facie* procura dar un trato de refugiado a grupos que, a primera vista, parecen cumplir con las condiciones para ser considerados refugiados por las condiciones de llegada y ante la necesidad urgente de asistirlos debidamente⁵¹.
75. De esta manera, su reconocimiento como refugiados *prima facie* procuró que se garantizaran y respetaran los derechos humanos de los solicitantes conforme a la normativa nacional e internacional⁵², reconocimiento que se dio sin perjuicio del estudio individual que debía realizar Arcadia frente a cada una de las solicitudes de asilo⁵³.
76. Al estudiar individualmente cada solicitud en relación con la Convención de 1951, las autoridades de Arcadia determinaron que 808 solicitantes se encontraban dentro de las causales de exclusión de la condición de refugiado⁵⁴. Específicamente, estas personas habían cometido “grave[s] delito[s] común[es], fuera del país de refugio, antes de ser admitida[s] en él como refugiado[s]”⁵⁵. Esto dado a que las extorsiones, reclutamiento forzado, narcotráfico, secuestros, torturas, violaciones sexuales, asesinatos y desapariciones forzadas que cometieron las 808 personas son delitos que causaron un daño efectivo⁵⁶. Todo esto se ejemplifica en el hecho de que, para 2014, PW era el Estado más violento del hemisferio occidental. Además,

---

⁵⁰ Real Academia Española, Diccionario de la lengua española, (23ª edición, octubre de 2014), versión en línea, disponible en: <http://lema.rae.es/drae/?val=prima+facie>

⁵¹ ACNUR, Manual y directrices sobre procedimientos y criterios para determinar la condición de refugiado en virtud de la Convención de 1951 y el Protocolo de 1967 sobre el Estatuto de los Refugiados. Párr.44.

⁵²ONU. Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951. Adoptada en Ginebra, 28 de julio de 1951 y protocolo 1967

⁵³ ACNUR, Directrices sobre protección internacional No.11:Reconocimiento *prima facie* de la condición de refugiado. junio 24 de 2015.Párr.4-5

⁵⁴ ONU. Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951. Artículo 1(F); LSRYPC. Artículo 40

⁵⁵Ibidem

⁵⁶ ACNUR. Directrices sobre protección internacional. La aplicación de las cláusulas de exclusión. El artículo 1(F) de la Convención de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados. Párr.14

se consideran un grave delito *común* porque estos fueron desplegados siendo parte de grupos cuyos fines y actividades son de naturaleza violenta⁵⁷.

77. Adicionalmente, toda vez que se reconocieron como refugiados *prima facie* mientras se estudiaba cada solicitud de asilo, se tiene que considerar que los potenciales refugiados representaban un peligro para la seguridad de Arcadia⁵⁸, dada la naturaleza de los delitos que habían cometido los 808 wairenses excluidos de la condición de refugiado.

78. Así, es conducente concluir que había un riesgo de que estas personas cometiesen estos delitos en perjuicio de los arcadienses, ya que los delitos que configuraban los antecedentes penales de estas personas eran las principales actividades desarrolladas por las pandillas de PW y existen antecedentes de que esos grupos delictivos se replicaban en los Estados a los que llegan sus integrantes⁵⁹.

79. Por lo tanto, Arcadia no tenía el deber de otorgarle a todos los solicitantes la condición de refugiados. Así, excluir a los 808 peticionarios de esta condición, no implica una violación al artículo 22.7 de la CADH.

ii. Arcadia no vulneró el principio de no devolución contemplado en el artículo 22.8 de la CADH

80. El artículo 22.8 de la CADH, establece que el principio de no devolución consiste en la prohibición que tienen los Estados de devolver o expulsar un extranjero a un Estado, sea o no el de su origen, en el que su vida o libertad personal corra peligro por violaciones a sus derechos humanos motivados por su raza, nacionalidad, religión, condición social u opiniones

---

⁵⁷ Ibidem

⁵⁸ ONU. Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951. Adoptada en Ginebra. julio 28 de 1951. Artículo 33.2

⁵⁹ Caso Hipotético. Párr.5

políticas⁶⁰. Este principio, tiene un amplio sentido y alcance por estar complementado por el *corpus iuris* internacional aplicable a los derechos humanos de los migrantes⁶¹.

81. Así que, la prohibición de devolución constituye la piedra angular de la protección internacional de las personas refugiadas y los solicitantes de asilo⁶². Por lo tanto, sin importar el estatus migratorio en el que se encuentren las personas que arriben a un Estado, éstas no pueden ser enviadas a otro Estado donde sus derechos humanos corran peligro.

82. Por su parte, el Tribunal Europeo de derechos humanos (en adelante TEDH) ha establecido que si bien los Estados contratantes pueden controlar la entrada, estancia y expulsión de extranjeros de su territorio, existe un límite. Dicho límite se sitúa en la existencia de motivos fundados para creer que el individuo, de ser expulsado, pueda ser víctima de tortura o tratos crueles, inhumanos o degradantes⁶³.

83. La población arcadiense, movida por los discursos de personas con aspiraciones políticas, comenzó a impulsar pensamientos xenófobos en contra de los wairenses⁶⁴. Esto debido al conocimiento público de que, 808 solicitantes de asilo contaban con antecedentes penales. Como resultado, los wairenses fueron señalados como pandilleros, criminales, ilegales, escorias y cucarachas⁶⁵. Ante dicha situación, algunos arcadienses exigieron la deportación de estas personas e hicieron públicas las actividades que solían cometer las pandillas en PW⁶⁶.

---

⁶⁰ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. Noviembre 22 de 1969 Artículo 22.8

⁶¹ Corte IDH, Caso Familia Pacheco Tineo Vs. Estado Plurinacional de Bolivia. Sentencia noviembre 25 de 2013. Párr.129

⁶² *Ibidem*. Párr.151

⁶³ TEDH., Caso Hirsi Jamaa y otros Vs. Italia, Demanda No.27765/09, Sentencia febrero 22 de 2012, párr.113-114.

⁶⁴ Caso hipotético. Párr.24

⁶⁵ *Ibidem*

⁶⁶ *Ibidem*. Párr.25.

84. En respuesta a lo anterior, Arcadia desplegó campañas de sensibilización encaminadas a la integración y a prevenir que se continuara con los discursos xenófobos y racistas en contra de los wairenses que se encontraban en Arcadia⁶⁷.
85. Por otro lado, para garantizar de manera más amplia la seguridad de los migrantes, Arcadia realizó un llamado a los Estados de la región, para que, con base en el principio de responsabilidad compartida, cooperación internacional y principio de no devolución acogieran a las 808 personas que habían sido excluidas del reconocimiento de la condición de refugiado⁶⁸.
86. Ante la ausencia de respuesta por parte de otros Estados, Arcadia celebró un acuerdo con Tlaxcochitlán para que éste recibiera a las 808 personas excluidas del reconocimiento de la condición de refugiado. En dicho acuerdo, Arcadia solicitó que aquellas personas no fueran deportadas a PW debido al peligro que enfrentaban. Lo anterior, porque Arcadia veló por brindarles a dichas personas la garantía de que sus derechos humanos serían respetados y garantizados.
87. En virtud de ese acuerdo, Arcadia no estaba en posibilidad de saber que las personas enviadas a Tlaxcochitlán serían deportadas a PW. Debido a que, Tlaxcochitlán voluntariamente aceptó hacerse responsable de las 808 personas con antecedentes penales que peligraban en Arcadia y que corrían riesgo de sufrir vulneraciones a sus derechos si regresaban a su Estado de origen.
88. El TEDH, en los casos T.I contra Reino Unido⁶⁹, K.R.S contra Reino Unido⁷⁰ y M.S.S contra Bélgica y Grecia⁷¹, al analizar situaciones similares a las del presente caso, ha concluido que

---

⁶⁷ Ibidem

⁶⁸ Caso Hipotético. Párr.26

⁶⁹TEDH, Caso T.I. Vs Reino Unido. Demanda No.43844/98, admisibilidad 7 de marzo del 2000.Páginas 14-18.

⁷⁰TEDH, Caso K.R.S. Vs Reino Unido. Demanda No.32733/08, Admisibilidad 2 de diciembre de 2008. Págs.16-18.

⁷¹ TEDH, Caso M.S.S Vs. Bélgica y Grecia. Demanda No.30696/69, Sentencia 21 de enero de 2001, párr.345.

un Estado puede confiar en que otro Estado cumplirá con sus obligaciones internacionales en materia de refugiados cuando uno que no tiene la obligación de brindar el reconocimiento de la condición de refugiado envíe a un individuo a otro Estado. Así que, el Estado que envía a los individuos debe evaluar que el Estado receptor cumplirá con sus obligaciones internacionales y, en consecuencia, no deportaría al individuo que llega a su territorio, con base en los elementos que se tengan disponibles para prever la acción del Estado receptor.

89. De este modo, Arcadia tenía plena confianza de que Tlaxcochitlán cumpliría con sus obligaciones internacionales en materia de protección a los migrantes y, en específico, con el principio de no devolución. Esto, porque dicho principio es una norma consuetudinaria de Derecho Internacional⁷² que fue cristalizada en tratados internacionales como la Convención de 1951 y la CADH. Por ello, se podría prever que Tlaxcochitlán actuaría, no solo en concordancia con el acuerdo firmado con Arcadia, sino también conforme a la costumbre internacional y, por ende, no efectuaría las deportaciones a PW.

90. Por lo expuesto, Arcadia no violó el principio de no devolución, protegido por el artículo 22.8 de la CADH en conexión con el artículo 1.1, ya que el traslado de las 808 personas hacia Tlaxcochitlán se hizo con el fin de proteger su integridad frente a los peligros que enfrentaban en Arcadia y ante la inviabilidad de que fuesen deportados a su país de origen debido al riesgo que corrían.

---

⁷² Reunión Ministerial, Declaración de los Estados Parte de la Convención de 1951 y/o el Protocolo de 1967 sobre el Estatuto de los refugiados. Párr.4.

iii. Arcadia respetó y garantizó el derecho a la vida de los 808 peticionarios en relación con el artículo 4 de la CADH.

91. El artículo 4 de la CADH contempla la obligación de los Estados de respetar y garantizar el pleno ejercicio del derecho a la vida⁷³. De esta manera, los Estados tienen el deber de garantizar la creación de condiciones para que no se vulnere este derecho e impedir que sus agentes atenten contra éste⁷⁴.

92. Así, la responsabilidad internacional de un Estado se deriva de la acción u omisión estatal que tenga repercusiones en la obligación de respeto, garantía y protección del derecho a la vida⁷⁵. De dicha obligación se desprenden otras dos, la primera contempla que ninguna persona debe ser privada arbitrariamente de su vida; y, la segunda contempla que, se deben adoptar medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida⁷⁶.

93. De manera subsidiaria a la excepción preliminar de falta de competencia en razón del lugar interpuesta por Arcadia, se expondrán las razones por las cuales Arcadia no es responsable internacionalmente frente a la privación arbitraria de la vida de las 30 personas en PW.

94. Con respecto a la primera obligación derivada del artículo 4 de la CADH, Arcadia no es responsable debido a que no ejercía jurisdicción en dicho territorio, tampoco tenía control efectivo sobre los individuos asesinados o sobre quienes desplegaron la conducta delictiva, por lo que, estos hechos ilícitos no pueden ser atribuidos a Arcadia.

---

⁷³CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. Noviembre 22 de 1969. Artículo 4

⁷⁴ CorteIDH, Caso de los “Niños de la Calle” Vs. Guatemala. Sentencia noviembre 19 de 1999. Párr.144; CorteIDH, Caso García Ibarra y otros Vs. Ecuador. Sentencia noviembre 17 de 2015. Párr.97.

⁷⁵ CorteIDH, Caso Masacre de Mapiripan Vs. Colombia. Sentencia septiembre 15 de 2005. Párr.110.

⁷⁶CorteIDH, Caso Kawas Fernández Vs. Honduras. Sentencia abril 3 de 2009. Párr.74; Corte IDH, Caso González y otras (“Campo Algodonero”) vs. México. Sentencia noviembre 16 de 2009. párr.245.

95. La responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos comprende: (i) la existencia de un hecho ilícito; y (ii) que el hecho sea atribuible al Estado⁷⁷.
96. El elemento según el cual, el hecho ilícito sea atribuible al Estado, debe resultar del comportamiento de: (i) los órganos del Estado, (ii) de una persona o entidad que ejerce atribuciones del poder público, (iii) de un órgano puesto a disposición de otro Estado; (iv) por la extralimitación en la competencia o contravención de instrucciones de los agentes estatales y (v) por las acciones u omisiones efectuadas bajo la dirección o control del Estado⁷⁸. Así las cosas, un hecho ilícito es atribuible a un Estado cuando se efectúe bajo alguno de los presupuestos anteriores o por las acciones u omisiones realizadas por particulares que se hayan efectuado con el apoyo, tolerancia u omisión del propio Estado⁷⁹.
97. El asesinato de las 30 personas se efectuó en territorio wairense, por lo tanto, Arcadia carecía de jurisdicción alguna. Adicionalmente, los hechos ilícitos no se cometieron por un órgano estatal arcadiense, ni por personas actuando en representación de éste o con atribuciones del poder público, ni por particulares con el apoyo, tolerancia u omisión de Arcadia. Además, como se señaló anteriormente, las 30 personas devueltas a PW, fueron devueltas por Tlaxcochitlán, mas no por Arcadia.
- Así las cosas, no es posible determinar el nexo causal entre la muerte de las 30 personas y alguna conducta de Arcadia. Por ende, Arcadia no es responsable por la violación al derecho a la vida de las 30 personas.
98. Ahora, con respecto a la segunda obligación del Estado arcadiense de adoptar medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida. Arcadia desplegó medidas tendientes

---

⁷⁷ ONU. Resolución 56/83. Diciembre 12 de 2001 Proyecto de Artículos sobre Responsabilidad Estatal por Hechos Internacionalmente Ilícitos. Artículos 1 y 2

⁷⁸ Ibidem. Artículos 4, 5, 6, 7 y 8

⁷⁹ CorteIDH, Caso Masacre de Mapiripan Vs. Colombia. Sentencia septiembre 15 de 2005. Párr.110

a garantizar este derecho, como el desarrollo de políticas públicas para evitar cualquier afectación a la vida de los wairenses por parte de arcadienses influenciados por discursos racistas y xenófobos.

99. Además, Arcadia realizó un acuerdo con Tlaxcochitlán según el cual se comprometía a cumplir con una serie de prestaciones a cambio de que el último recibiera a los 808 individuos excluidos del reconocimiento de la condición de refugiado y no los deportara hacia PW. Adicionalmente, en el tiempo que estos individuos estuvieron bajo la jurisdicción de Arcadia se les brindó toda la asistencia necesaria para que vivieran en condiciones dignas⁸⁰. En virtud de lo expuesto, Arcadia cumplió con su deber de adoptar medidas idóneas encaminadas a la protección del derecho a la vida de los wairenses.

100. Por lo expuesto, Arcadia no es responsable internacionalmente por la alegada violación al artículo 4 de la CADH en perjuicio de los 30 individuos asesinados en PW, en conexión con el artículo 1.1.

iv. Arcadia no vulneró el derecho a la libertad personal de las presuntas víctimas protegido por el artículo 7 de la CADH

101. Del artículo 7 de la CADH se desprenden regulaciones generales y específicas. En relación con las primeras, se dispone que “toda persona tiene el derecho a la libertad y a la seguridad personales”⁸¹. Por otra parte, en relación con las segundas, se disponen una serie de garantías especiales que deben darse en caso de privar a un individuo de su libertad personal, a saber: el derecho a no ser privado de la libertad ilegalmente, o arbitrariamente, a conocer las razones de

---

⁸⁰ Respuesta aclaratoria 18

⁸¹ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. Noviembre 22 de 1969. Artículo 7.1

la detención, al control judicial de la privación de la libertad y a la razonabilidad del plazo de la detención preventiva⁸².

102. Así las cosas, este derecho no es absoluto, por lo que admite restricciones de conformidad con el artículo 30 y 32.2 de la CADH⁸³. En desarrollo de esto, nadie puede ser privado de la libertad con excepción de las injerencias establecidas por las causas, casos o circunstancias expresamente tipificadas en las leyes y en las condiciones dictadas conforme a ellas⁸⁴.

103. Respecto a procesos migratorios, la jurisprudencia de la Corte⁸⁵ y del TEDH⁸⁶, ha establecido que los Estados están facultados para fijar políticas migratorias. De esta manera, los Estados tienen la potestad de establecer mecanismos de control para el ingreso de migrantes a su territorio.

104. Así pues, la aplicación de detenciones preventivas es idónea para regular la migración, siempre y cuando éstas no se utilicen con fines punitivos⁸⁷ ni cuyo eje central sea la detención obligatoria de los migrantes irregulares, sin antes realizarse una evaluación individualizada⁸⁸.

105. En virtud de lo anterior, Arcadia puede limitar el derecho a la libertad personal en los procesos migratorios conforme a una ley previamente establecida. Por ello, la ley arcadiense dispone que “El Instituto Nacional de Migración (IMN) podrá determinar la aplicación de medidas privativas de la libertad para los extranjeros que no puedan acreditar su estancia legal en el país con la finalidad de asegurar su comparecencia al procedimiento de determinación de

---

⁸² Ibidem Artículo 7.2, 7.3, 7.4 y 7.5

⁸³ Ibidem 30 y 32.3

⁸⁴ CorteIDH, Caso Gangaram Panday vs. Surinam. Sentencia enero 21 de 1994. Párr.47.

⁸⁵ CorteIDH, Caso Vélez Loor Vs Panamá. Sentencia noviembre 23 de 2010. Párr.97.

⁸⁶ TEDH., Caso Hirsi Jamaa y otros Vs. Italia, Caso No.27765/09, Sentencia febrero 22 de 2012. Párr.113

⁸⁷ CorteIDH, Caso Vélez Loor Vs Panamá. Sentencia noviembre 23 de 2010. Párr 171; Corte IDH, Caso Familia Pacheco Tineo Vs. Estado Plurinacional de Bolivia. Sentencia noviembre 25 de 2013. Párr.131

⁸⁸ CorteIDH, Caso de personas dominicanas y haitianas expulsadas Vs. República Dominicana. Sentencia agosto 28 de 2014. Párr.359.

su situación migratoria, garantizar la aplicación de una orden de expulsión y, de manera excepcional, cuando se determine que la persona representa o puede representar una amenaza a la seguridad pública”⁸⁹ (Resaltado fuera de texto).

106. Así pues, la Ley arcadiense establece los motivos por los cuales la detención efectuada a personas migrantes no contraría el derecho contemplado en el artículo 7 de la CADH, toda vez que, los requisitos establecidos en la ley nacional deben ser cumplidos en caso de que se prive a un individuo de su libertad personal so pena de que la privación sea ilegal y contraria a la CADH⁹⁰. Estas personas fueron detenidas con el objetivo de asegurar la resolución de su situación migratoria⁹¹, de forma que, se pudiera determinar cuáles medidas serían tomadas para velar por la protección de sus derechos humanos ante la imposibilidad de hacer una deportación a su Estado de origen.

107. En el presente caso, la detención de las 808 personas excluidas de la condición de refugiado por haber cometido graves delitos comunes fue efectuada con posterioridad a que la CONARE realizara entrevistas individuales, y, en consecuencia, la detención fue una medida que se tomó con la finalidad de garantizar la seguridad nacional y el orden público⁹², más no con fines punitivos.

108. En concordancia con lo anterior, la detención desplegada por Arcadia no es ilegal porque se funda en motivos previstos legalmente. Tampoco es arbitraria porque la privación a la libertad personal es razonable y proporcional en relación con el fin que persigue, a saber,

---

⁸⁹ Ley interna de Arcadia General sobre Migración de Arcadia. Artículo 111

⁹⁰ CorteIDH, Caso Chaparro Álvarez y Lapo Íñiguez Vs. Ecuador. Sentencia noviembre 21 de 2007. Párr.57

⁹¹ Caso Hipotético. Párr.21

⁹² *Ibíd.*

asegurar la comparecencia de la persona al proceso migratorio o garantizar una orden de deportación⁹³.

109. De esta manera, la detención hecha para analizar la situación de cada persona con antecedentes penales y definir su situación migratoria no fue desmesurada. Toda vez que, la duración de la detención fue proporcional al tiempo que demanda el análisis individual de los riesgos que corría cada una de las 808 personas en caso de ser deportadas a PW.

110. Además, Arcadia respetó y garantizó los derechos humanos de los detenidos, lo que se sustenta en que éstos contaron con la información completa de todos los derechos que les asistían y cómo podían hacerlos efectivos⁹⁴. Aunado a ello, se brindó a los detenidos servicios de alimentación, salud, educación, recreación, entre otros⁹⁵.

111. Por esto, la detención preventiva de las 808 personas excluidas de la condición de refugiado no configura una vulneración del artículo 7 de la CADH en conexión con el artículo 1.1.

iv. Arcadia ha respetado y garantizado el derecho a la protección familiar y los derechos del niño contemplados en los artículos 17 y 19 de la CADH

112. En virtud del artículo 17 de la CADH, la familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad⁹⁶. Así, los Estados deben articular su conducta en pro de asegurar el principio de unidad familiar. Por ende, todo solicitante de asilo tiene derecho a que se considere su potencial condición de refugiado junto con los miembros de su familia⁹⁷, ello sin detrimento del análisis que debe hacerse de cada solicitud de asilo conforme a la Convención del 1951.

---

⁹³ CorteIDH, Caso Vélez Loor Vs Panamá. Sentencia noviembre 23 de 2010. Párr.169.

⁹⁴ Respuesta aclaratoria 9.

⁹⁵ Ibídem 18.

⁹⁶ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. 22 de noviembre de 1969. Artículo 17.

⁹⁷ Mesa Redonda de Expertos en Ginebra organizada. ACNUR y Instituto de Posgrado en Estudios Internacionales de Ginebra, unidad de la familia. Noviembre 8-9 de 2001 Párr.7 y ONU, Acta final de la conferencia de plenipotenciarios de las naciones unidas sobre el estatuto de los refugiados y los apátridas. Junio 28 de 1951. Sección 4.B

113. De las obligaciones derivadas de este artículo, se desprende que los Estados no deben cometer injerencias arbitrarias o ilegales en la familia⁹⁸, es decir, se prohíbe la injerencia abusiva en su vida privada⁹⁹. Entonces, no puede haber injerencia estatal en la vida familiar a menos que esta se encuentre prevista por la ley y fundamente una medida necesaria para la seguridad nacional, la defensa del orden público y la prevención de las infracciones penales¹⁰⁰.
114. De manera paralela, el artículo 19 de la CADH impone en cabeza del Estado obligaciones especiales de protección en favor de los niños y niñas¹⁰¹. Ahora bien, los infantes que se encuentran en situación migratoria irregular son más vulnerables por su edad y situación contextual. Así pues, los Estados deben ajustar sus políticas migratorias para brindar garantías que permitan que el proceso se adapte a las necesidades de esta población vulnerable¹⁰².
115. En virtud de esta disposición, los Estados tienen las siguientes obligaciones frente a los menores¹⁰³.
116. Adicionalmente, el *corpus iuris* internacional en materia de protección de los menores, en especial, las disposiciones de la Convención Sobre los Derechos del Niño, ha servido como criterio para fijar el contenido de la disposición del artículo 19 de la CADH¹⁰⁴.
117. Así pues, las garantías que se le deben brindar a los menores separados de su familia que se encuentren fuera de su Estado de origen son: (i) respeto del principio de no devolución; (ii) no trasladarlo a un Estado en el que haya motivos racionales para pensar que existe un peligro real de daño irreparable (iv) permitirle permanecer con los parientes que tenga en el Estado de

---

⁹⁸ CorteIDH, Caso Atala Riffo y Niñas Vs. Chile. Sentencia febrero 24 de 2012. Párr.161

⁹⁹ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. Noviembre 22 de 1969. Artículo 11

¹⁰⁰ Consejo de Europa: Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, Roma, noviembre 4 de 1950. Artículo 8.2

¹⁰¹ Op. Cit Artículo 19

¹⁰² CorteIDH, Condición Jurídica y derechos humanos del niño. OC-17/02. agosto 28 de 2002. Párr.96

¹⁰³ Ibidem. Párr. 261

¹⁰⁴ CorteIDH, Caso de los “Niños de la Calle” Vs. Guatemala. Sentencia noviembre 19 de 1999. Párr.194-196

llegada; (v) permitirle tener pleno acceso a la educación del Estado de acogida; (vi) tener derecho a un nivel de vida adecuado; y, (vii) tener acceso a un alto nivel de salud.

118. Dadas estas obligaciones, todos los solicitantes de asilo que llegaron a Arcadia tuvieron el mismo trato y pudieron acceder al procedimiento previsto para que se analizara individualmente su solicitud. Eso incluye menores y adultos, por lo que, las familias en su totalidad fueron atendidas para el reconocimiento de la condición de refugiado.

119. Ahora bien, aunque algunos miembros de la familia fueron excluidos de la condición de refugiado¹⁰⁵, las solicitudes de los demás familiares fueron examinados y se les brindó la condición de refugiado. Basado en eso, Arcadia previó que, como consecuencia de la deportación de las 808 personas con antecedentes penales¹⁰⁶, algunas familias pudieran ser separadas¹⁰⁷, y, ante esta situación, desplegó las conductas pertinentes para ser consecuente con la protección del derecho a la unidad familiar.

120. En cumplimiento de lo anterior, Arcadia cuenta con la posibilidad de proporcionar información acerca del paradero de los familiares, como lo requiere el artículo 9.4 de la Convención sobre los Derechos del Niño. En este sentido, la separación de las familias wairenses como consecuencia de la deportación no constituye *per se* una violación a las obligaciones de Arcadia adquiridas en materia internacional, por cuanto, la decisión de deportación se ajustó a estándares internacionales, estaban previstas por la ley y perseguían un fin legítimo¹⁰⁸.

---

¹⁰⁵ ONU. Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951. Adoptada en Ginebra. julio 28 de 1951. Artículo1(F)

¹⁰⁶ Ibidem.

¹⁰⁷ Respuesta aclaratoria 21

¹⁰⁸ CorteIDH, Caso Tristán Donoso Vs. Panamá. Sentencia enero 27 de 2009. Párr.56; CorteIDH, Caso Atala Riffo y Niñas Vs. Chile. Sentencia febrero 24 de 2012. Párr.164.

121. Así las cosas, Arcadia, al haber reconocido la condición de refugiado a los menores solicitantes de asilo y no haberlos deportado ni expulsado, protegió a la familia en su conjunto y garantizó los derechos derivados de la condición de refugiado de los infantes. De esta manera, de conformidad con los derechos de los niños¹⁰⁹, Arcadia dirigió su actuar diligentemente, por lo que se tuvieron en cuenta las necesidades de los menores en situación de vulnerabilidad.
122. En cumplimiento de lo anterior, Arcadia, al adoptar e implementar políticas migratorias, priorizó los derechos de los menores, teniendo en cuenta su desarrollo integral¹¹⁰ y aplicó el principio de interés superior de estos¹¹¹. En consecuencia, este Estado entregó los infantes a los parientes más cercanos que se encontraban en territorio arcadiense¹¹², y aquellos que no contaban con familiares cercanos en Arcadia fueron puestos bajo custodia estatal y alojados en Centros de Protección a la Infancia donde recibieron servicios de alimentación, salud, educación y recreación¹¹³.
123. Por todo lo expuesto, Arcadia no es responsable internacionalmente por la alegada violación a los artículos 17 y 19 de la CADH en conexión con el artículo 1.1.

v. Arcadia garantizó y respetó la igualdad ante la ley protegido por el artículo 24 de la CADH

124. La igualdad de la ley, como cláusula autónoma, se desarrolla en el artículo 24 de la CADH y obliga a los Estados a garantizar la igualdad de todas las personas ante la ley interna y que haya una igual protección de la ley sin discriminación alguna. De esta manera, en función del

---

¹⁰⁹ CADH, Convención Americana de Derechos Humanos, Pacto de San José. Noviembre 22 de 1969. Artículo 19

¹¹⁰ CorteIDH, Derechos y garantías de niñas y niños en el contexto de la migración y/o en necesidad de protección internacional. OC-21/14. Agosto 19 de 2014. Párr.68

¹¹¹ Ibidem. Párr.70.

¹¹² Caso Hipotético. Párr.21

¹¹³ Ibidem

reconocimiento de la igualdad ante la ley se prohíbe todo trato discriminatorio¹¹⁴ que se da cuando una medida no está fundada en motivos objetivos y razonables¹¹⁵, es decir, cuando no persigue un fin legítimo o cuando no hay proporcionalidad entre los medios empleados y el fin que se intenta alcanzar con dicha medida.

125. Sin embargo, Arcadia realizó una diferenciación entre los solicitantes de asilo con antecedentes penales y los que no¹¹⁶. Dicha distinción no perseguía fines arbitrarios por cuanto se ajusta a la distinción hecha por la Convención de 1951, toda vez que, no toda distinción de trato comporta *per se* una vulneración del derecho a la igualdad¹¹⁷.

126. De esta manera, la diferenciación hecha no se fundaba en motivos que tuviesen como objeto anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio en condiciones de igualdad de los derechos humanos¹¹⁸. Por ende, el motivo de diferenciación no tiene relación con un aspecto central de la identidad de las personas, ni está asociado con prácticas históricas de discriminación ni subordinación y, tampoco identifica a grupos con escaso poder político dentro de la sociedad. Toda vez que, el estándar diferenciador para determinar quiénes debían ser excluidos de la condición de refugiado, aplicado por Arcadia, guarda coherencia con la distinción establecida internacionalmente, a saber, haber cometido graves delitos comunes¹¹⁹. Por ende, el motivo de diferenciación no cumple con las características inherentes a un trato discriminatorio¹²⁰.

---

¹¹⁴ Corte IDH, Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados. OC-18/03. septiembre 17 de 2003. Párr.83

¹¹⁵ Ibidem. Párr.89

¹¹⁶ LSRYP. Artículo 40

¹¹⁷ Corte IDH, Caso Vélez Loor Vs Panamá. Sentencia noviembre 23 de 2010. Párr.119

¹¹⁸ ONU, Comité de Derechos Humanos. Observación general 18. No discriminación. noviembre 10 de 1989. Párr.18

¹¹⁹ ONU. Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951. Adoptada en Ginebra, julio 28 de 1951. Artículo 1(F)

¹²⁰ CorteIDH, Caso Vélez Loor Vs Panamá. Sentencia noviembre 23 de 2010. Párr.248

127. Arcadia adoptó medidas necesarias para que todos los individuos tuviesen un efectivo e igualitario acceso a la justicia para que, conforme a la igualdad ante la ley, sus situaciones individuales fuesen analizadas como se hizo con todos los migrantes solicitantes de asilo. En este sentido, la diferenciación hecha se ajustó a los estándares internacionales y respondía al fin legítimo de propender la seguridad nacional y establecer quiénes tienen un carácter merecedor de la condición de refugiado.

128. En mérito de lo expuesto, Arcadia no es responsable internacionalmente por la presunta vulneración del artículo 24 de la CADH.

vi. Arcadia garantizó y respetó las garantías judiciales y la protección judicial efectiva contempladas en los artículos 8 y 25 de la CADH

129. Del artículo 8 de la CADH se desprende que los Estados tienen la obligación de disponer los requisitos necesarios para que las personas puedan defenderse de las actuaciones estatales¹²¹, es decir, que se establezcan las reglas para un debido proceso legal¹²² y para el acceso a la justicia¹²³. Por otro lado, del artículo 25 de la CADH se deriva la obligación para de garantizar que todo solicitante de asilo pueda acceder a un recurso rápido y sencillo ante un tribunal competente que lo ampare contra actos que vulneren sus derechos humanos¹²⁴. Así las cosas, Arcadia tenía la obligación de asegurar el acceso al órgano competente para evaluar el derecho alegado por las 808 personas con sujeción a las debidas garantías procesales; esto, en

---

¹²¹ CorteIDH, Garantías judiciales en estados de emergencia. OC-9/87 Párr.28

¹²² CorteIDH, Caso del Tribunal Constitucional vs. Perú. Sentencia enero 31 de 2001. Párr.69 y Caso Nadege Dorzema y otros Vs. República Dominicana. Sentencia octubre 24 de 2012. Párr.156

¹²³ CorteIDH, Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Sentencia julio 29 de 1988. Párr.91 y Caso Masacre de Santo Domingo vs. Colombia. Sentencia noviembre 10 de 2012. Párr.155

¹²⁴ Ibidem. Párr. 73 y Caso González Medina y familiares Vs. República Dominicana, Sentencia febrero 27 de 2012.párr.207.

pro de garantizar que la decisión satisfaga el fin para el cual fue creado, lo que no significa que la decisión deba ser favorable a quien la solicita¹²⁵.

130. En desarrollo de lo anterior, la Corte ha considerado que la prestación de un servicio público gratuito de defensa legal es necesaria en procedimientos administrativos o judiciales en los cuales se pueda adoptar una decisión que implique la deportación, expulsión o privación de la libertad, lo que busca evitar la vulneración del derecho a las garantías del debido proceso¹²⁶.

131. De lo anterior, se ha entendido que los migrantes indocumentados son un grupo vulnerable¹²⁷, por lo que, en el marco de una deportación o expulsión, se deben evaluar las circunstancias individuales de cada sujeto¹²⁸. La decisión de deportación no debe derivarse de la discriminación y debe cumplir con las garantías mínimas, a saber (i) que sea informado expresa y formalmente de los motivos de su deportación y que se le brinde información sobre sus derechos, tales como: la posibilidad de exponer las razones de oposición a la decisión, de solicitar y recibir asistencia consular y asesoría legal¹²⁹; (ii) poder someter la decisión a revisión¹³⁰ y (iii) la expulsión solo puede efectuarse tras una decisión fundamentada conforme a la ley y debidamente notificada¹³¹.

---

¹²⁵ CorteIDH, Caso Barbaní Duarte y otros vs. Uruguay. Sentencia octubre 13 de 2011. Párr.122

¹²⁶ CorteIDH, Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados. OC-18/03. septiembre 17 de 2003. Párr.126 y CorteIDH, Caso Vélez Lóor Vs. Panamá. Sentencia noviembre 23 de 2010. Párr.146

¹²⁷ CorteIDH, Caso Nadege Dorzema y otros Vs. República Dominicana. Sentencia octubre 24 de 2012. Párr.152

¹²⁸ CorteIDH, Caso Familia Pacheco Tineo Vs. Estado Plurinacional de Bolivia. Sentencia noviembre 25 de 2013 Párr.154

¹²⁹ Op. Cit. Párr.175

¹³⁰ Ibidem Párr.175

¹³¹ CorteIDH, Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados. OC-18/03. Septiembre 17 de 2003. Párr.121 CorteIDH, Caso Nadege Dorzema y otros Vs. República Dominicana. Sentencia octubre 24 de 2012. párr.160-163

132. En el caso concreto, las personas solicitantes de asilo fueron oídas siguiendo los estándares internacionales ¹³², lo que se muestra en que cada solicitante de asilo hizo una declaración sobre su situación y tuvo una entrevista ante la CONARE, el cual es un órgano competente para adoptar la decisión de su reconocimiento como refugiado. Además, Arcadia suministró folletos con la información clara sobre el acceso a la asistencia consular y dio a conocer una lista con los derechos de los cuales eran titulares los que serían deportados. Adicionalmente, las autoridades les informaron de manera verbal y escrita que podían solicitar asistencia y representación jurídica una vez fue adoptada la decisión de deportación¹³³. Por esto, los solicitantes de asilo contaban con los recursos efectivos y adecuados para hacer frente ante cualquier hecho que consideraran violatorio de sus derechos humanos.

133. Sumado a lo anterior, Arcadia fue consecuente con el hecho de que, en caso de que un extranjero alegue que su vida o su integridad personal corre riesgo en caso de devolución, las autoridades competentes deben analizar el caso para determinar si existe o no ese riesgo¹³⁴. Lo anterior, se evidencia en que las autoridades arcadienses analizaron individualmente la probabilidad existente de que el riesgo se concretara frente a cada uno de los 808 individuos toda vez que su protección era imperativa para Arcadia.

134. Por todo lo argumentado, Arcadia no es responsable internacionalmente por la presunta violación a las garantías judiciales (artículo 8 CADH) y protección judicial efectiva (artículo 25 CADH) toda vez que las acciones de Arcadia se ajustan a los estándares internacionales.

---

¹³² CorteIDH, Caso Familia Pacheco Tineo Vs. Estado Plurinacional de Bolivia. Sentencia noviembre 25 de 2013 Párr.154

¹³³ Caso hipotético Párr.20 y Respuesta aclaratoria 9

¹³⁴ ONU, Comité de Derechos Humanos. Caso Jonny Rubin Byhuranga vs. Dinamarca. Diciembre 9 de 2004. Párr.11.3.

IV. PETITORIO

135. En mérito de lo argumentado, se solicita a la CorteIDH que **DECLARE** procedentes las excepciones preliminares y, consecuentemente, inadmita la petición. De forma subsidiaria, en caso de que no procedan las excepciones, se **DECLARE** que el Estado de Arcadia no es responsable por las alegadas violaciones a los derechos de la CADH comprendidos en los artículos 4, 7, 8, 17, 19, 24, 22.7, 22.8 y 25 en relación con el artículo 1.1, en perjuicio del señor GB y otras 807 personas. Y, por último, se **DETERMINE**, de conformidad con el artículo 63.1 de la CADH, la no procedencia de reparaciones y que no se condene en gastos y costas al Estado.